БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РАЗМАТ... ...ЛБИ
Бања Лука
17 -11- 2020
једин. број
US-02-13-1- 227 3/9

Bosna i Hercegovina **Босна и Херцеговина**

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Број: С1 3 У 032656 19 У
Сарајево, 10.11.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловићи и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Енисе Имамовић, у управном спору тужиоца „Ћубић-петрол" доо Рибник, Белије бб, којег заступа адвокат Остоја Кременовић, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-828-11/19 од 9.5.2019. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 10.11.2020. године, донио је сљедећу:

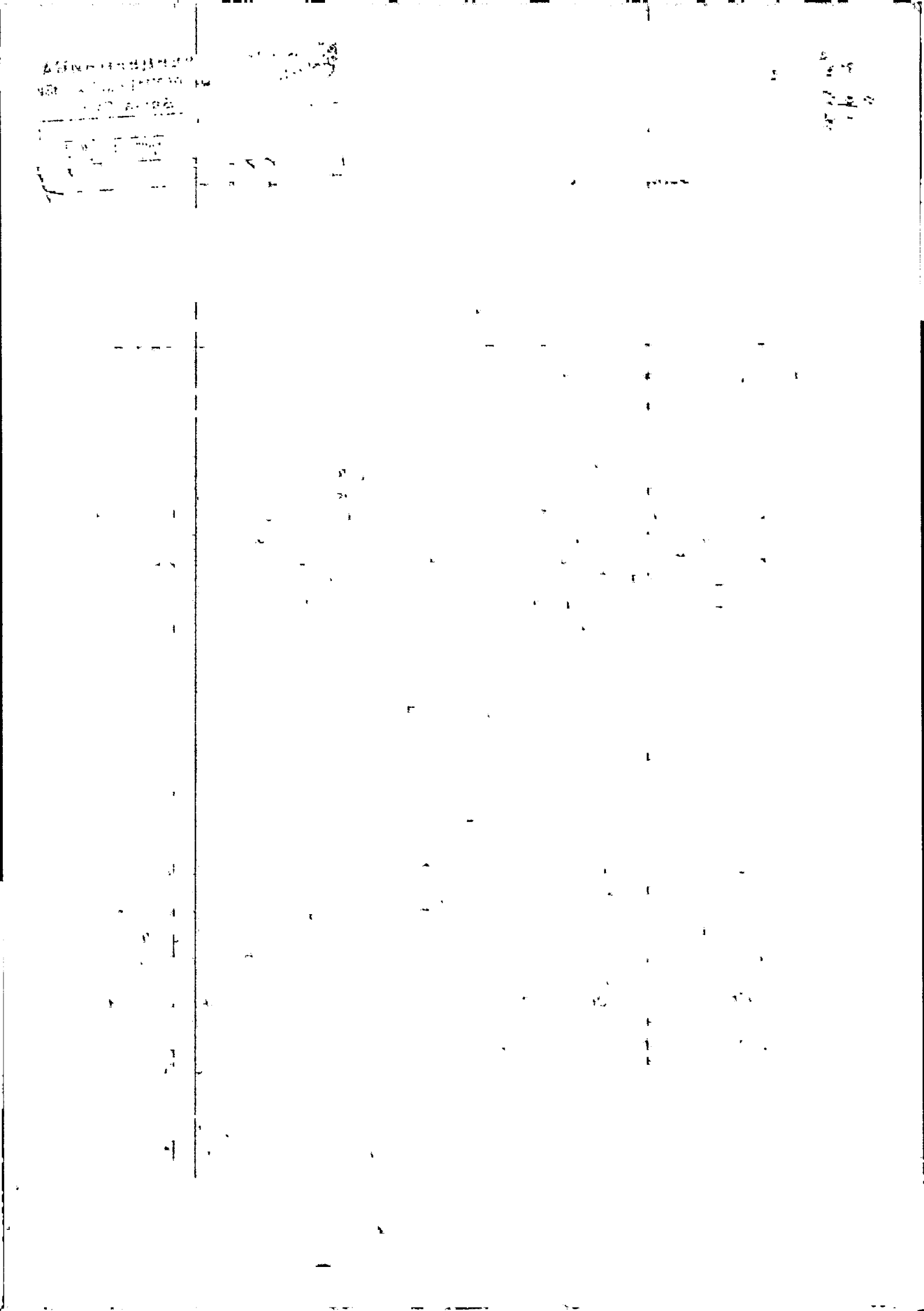
П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем одбијена је жалба понуђача „Ћубић-петрол" доо Рибник, овдје тужиоца, изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа Општина Рибник, у поступку јавне набавке зимског одржавања локалних путева на подручју општине Рибник, а одбијен је и захтјев за накнадом трошкова жалбеног поступка.

Против коначног рјешења понуђач је покренуо управни спор из разлога прописаних у одредби члана 11. Закона о управним споровима БиХ. Тужилац сматра да је оспорено рјешење у супротности са Законом о јавним набавкама, односно одредбама које третирају законитост доказа



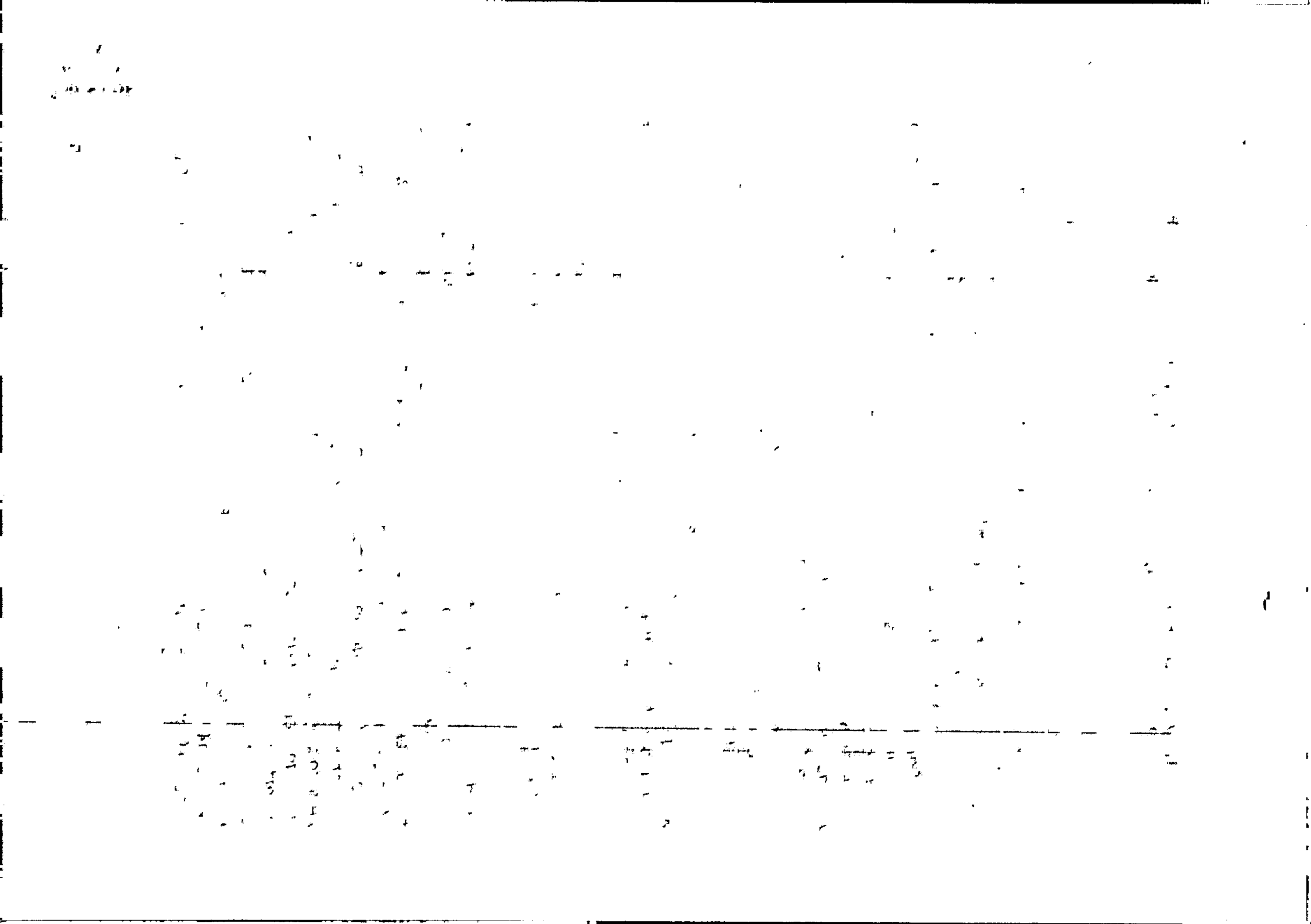
понуђача и техничке аспекте понуде. Тужилац истиче да је уговорни орган оцијенио прихватљивим понуде које нису испуњавале услове из тендерске документације, с обзиром да је тендерском документацијом прописано да се доставе понуде по лотовима са одвојеним доказима, а изабрани су понуђачи који су доставили понуду као цјелину. Други приговор односи се на пропуст уговорног органа да оцијени квалификованост понуђача у односу на техничку и професионалну оспособљеност, јер су постојали услови да се те понуде одбаце као неквалификоване, с обзиром да се уговорни орган није упуштао у оцјену да ли ти понуђачи могу професионално одговорити задатку. Тужилац даље истиче да је чланом 103. Закона о јавним набавкама прописано да је тужени орган дужан по службеној дужности размотрити да ли је тендерска документација усклађена са Законом о јавним набавкама. Стога предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено рјешења и предмет врати на поновни посутпак.

У одговору на тужбу тужена и заинтересовано лице су у цијелости остали код навода из побијаног рјешења и предложили да се тужба одбије као неоснована.

Суд је испитао правилност и законитост побијаног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број:19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде, из сљедећих разлога:

Коначним рјешењем одбијена је тужиочева жалба изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа Општина Рибник, у поступку јавне набавке зимског одржавања локалних путева на подручју општине Рибник. Према образложењу оспореног рјешења, тужена је оцијенила да је уговорни орган потпуно правилно провео поступак јавне набавке, да је тендерска документација сачињена на начин прописан Законом о јавним набавкама. Жалбене приговоре је оцијенио неоснованим, јер је, имајући у виду приговор који се односи на садржај понуда изабраних понуђача, утврдио да жалилац није ни извршио увид у понуде других понуђача, те да приговор износи паушално и неосновано, док је у односу на други приговор, који се односи на квалификованост понуда, утврдио да су понуде сачињене у складу са тендерском документацијом, те да није било посебних захтјева уговорног органа у односу на доказе о техничкој оспособљености.

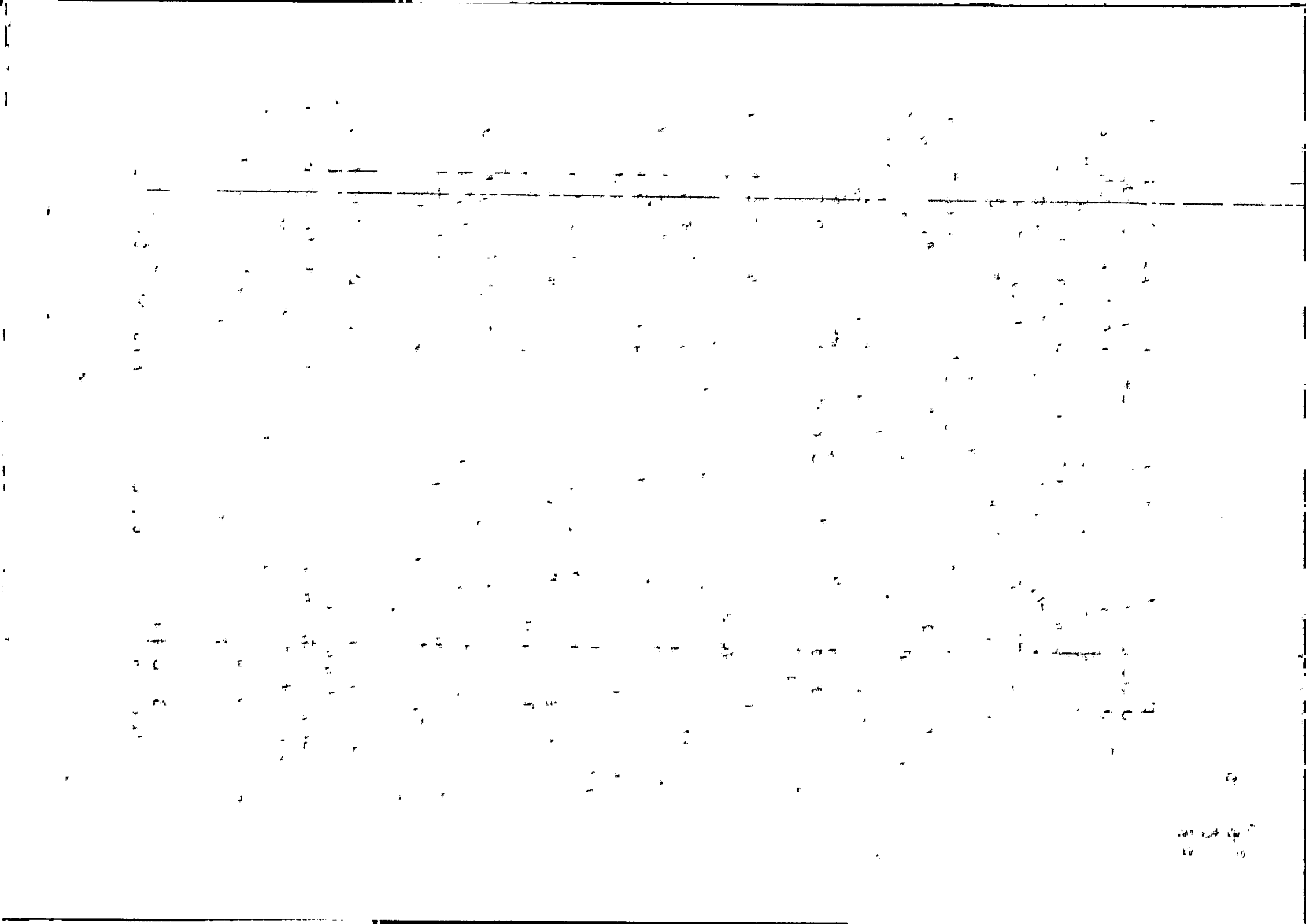
Правилна је оспорена одлука тужене.



У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима Канцеларија за разматрање жалби БиХ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјеломично. Тужена, по службеној дужности, између осталог, може разматрати и неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, уколико је та неусклађеност довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних начела тог закона, односно незаконите додјеле уговора. Одредбом члана 53. став 1. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/14, у даљњем тексту: ЗЈН), као и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано је да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима. Уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему захтјева за судјеловање, односно понуда на стварно конкурентској основи.

По оцјени овог вијећа, тужена је правилно утврдила да је уговорни орган сачинио тендерски документ на законом прописани начин. Наиме, одредбом члана 48.став 1. Закона о јавним набавкама, прописано је да уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност. Очигледно је да предмет набавке пред уговорни орган није ставио захтјев да се додатно провјере професионалне или техничке квалификације понуђача. Ради се о јавној набавци „зимског одржавања локалних путева", јавној набавци која има континуитет и у погледу расписивања и у погледу могућих понуђача, те је потпуно прихватљива процјена уговорног органа да нема потребу да тражи било какве додатне доказе или да поставља нове захтјеве. Правилно тужена указује да је то законом дато право уговорном органу, а не његова обавеза, због чега нема ни основа да се опредјељење уговорног органа да се у тендерској документацији не поставља било какав услов у погледу техничке или професионалне оспособљености, сматра незаконитим.

Није основан ни приговор тужиоца да је Канцеларија за разматрање жалби погрешно и супротно закону оцијенила законитост записника о отварању понуда, односно закључак уговорног органа о прихватљивости њихових понуда са становишта достављања доказа за поједине лотове. Наиме, уговорни оргна је тендерским документом оставио отворене три могућности за достављање доказа, а код отварања понуда није записнички констатована ниједна примједба. Све и да се прихвати да у



том тренутку тужилац и није могао приговорити понудама других понуђача, остаје чињеница да није затражио увид у друге понуде, није их прегледао, па је упитно на чему заснива свој приговор, осим на претпоставци.

Стога, по налазу овог вијећа, оспорено рјешење садржи све што је прописано у одредби члана 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ", број: 29/02 до 53/16) потпуније, образложење оспореног рјешења садржи утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар, због чега је овај суд, у складу са чланом 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ, одлучио као у диспозитиву пресуде.

Како је тужба тужиоца одбијена као неоснована то му у смислу одредбе члана 61. Закона о управним споровима БиХ(„Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10 не припада право ни на трошкове управног спора.

ЗАПИСНИЧАР
Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић

Ovještenі prepis otpravak - potvrđuje
Ovlašteni službenik Suda

